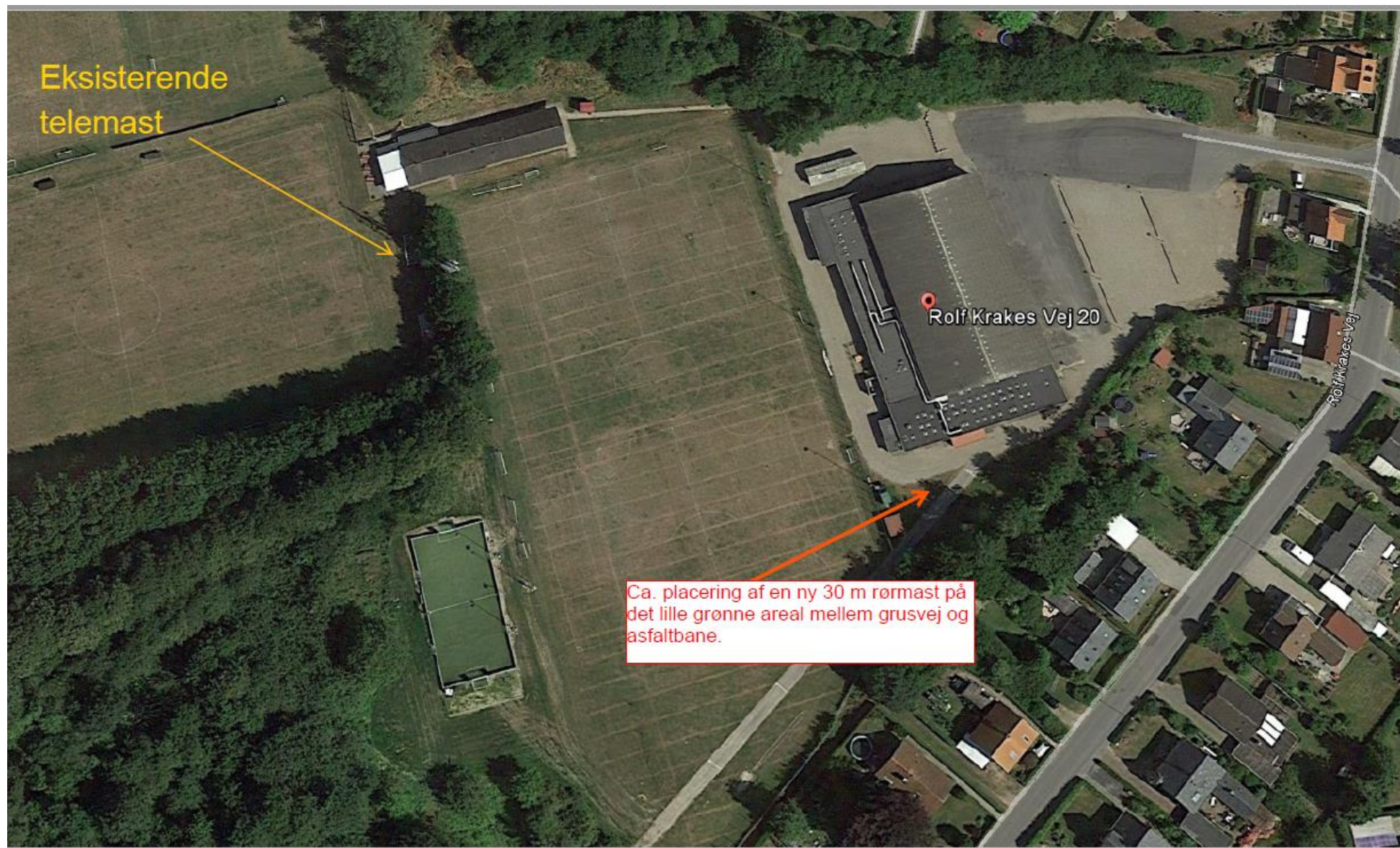


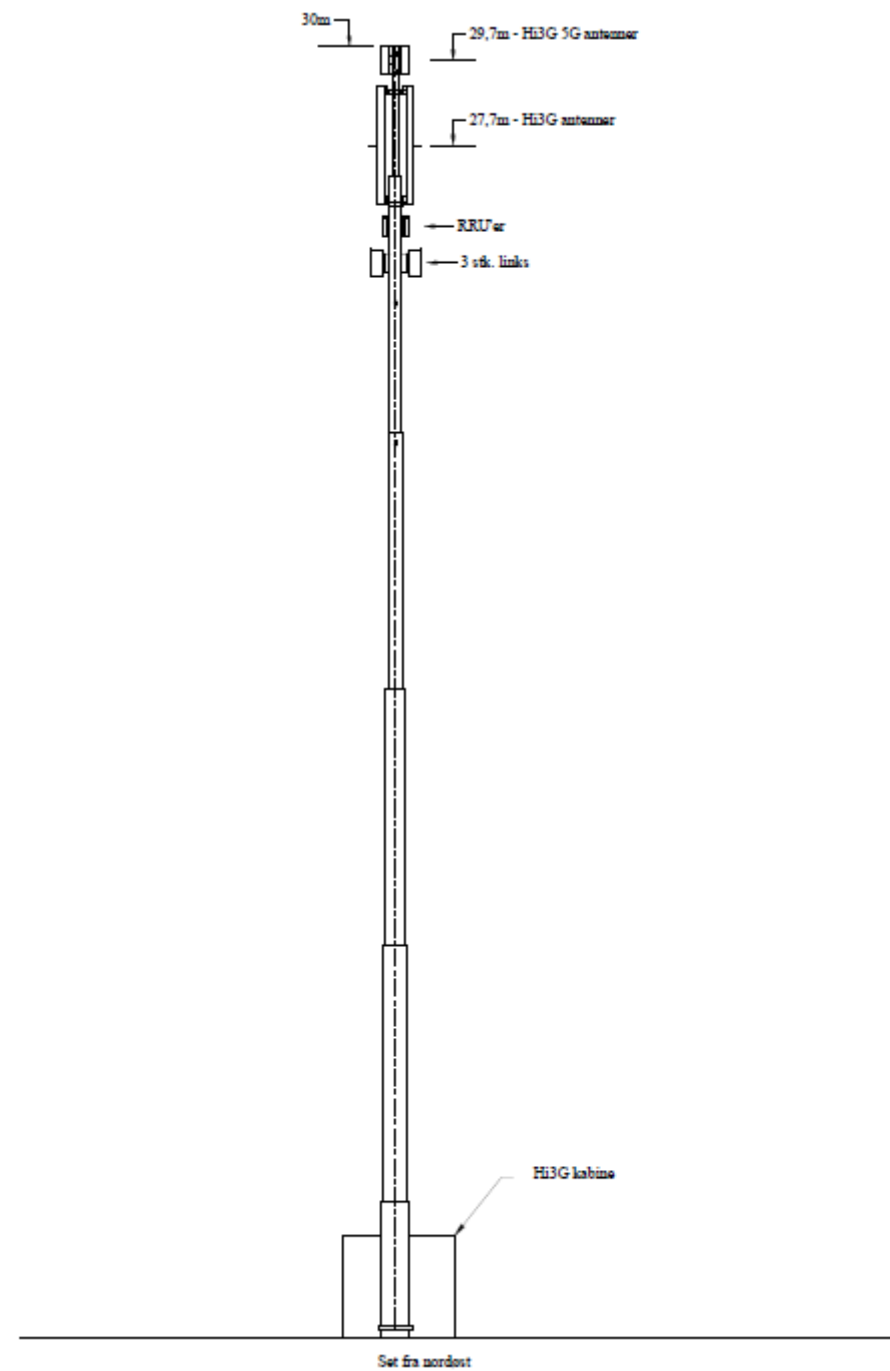
Telemast på Rolf Krakes Vej 20

# Disposition

- Hvad drejer sagen sig om?
- Essens af indsigelser fra naboer
- Lovgrundlag
- Nabohøring (eller fravær af samme)
- Kort om partshøring
- Bemærkninger til indsigelser
- Opmærksomhedspunkter
- Hvad sker der fremadrettet?

# Hvad drejer sagen sig om?





# Hvad drejer sagen sig om? - fortsat

- Der er givet byggetilladelse til den ansøgte telemast med en højde på 30 m. Denne byggetilladelse er lovlig og gældende. Ansøger er Hi3G.
- Tilladelsen er givet uden forudgående nabohøring
- Nogle af naboerne er utilfredse med tilladelsen og har efterfølgende gjort indsigelse

# Essens af indsigelser fra naboer

- Manglende inddragelse af naboer
- Kommunen har lovet inddragelse på hjemmesiden
- Ejendomspriserne falder betydeligt (op til 40%)
- Kommunen har egeninteresse i flere master i form af lejeindtægt
- Yderligere en telemast er i strid med klimadagsordenen
- Det er ikke nødvendigt med yderligere en telemast
- Telemastens placering bør flyttes
- Eksisterende telemast bør udskiftes

# Lovgrundlag

- Byggeloven - danner grundlag for byggetilladelsen
- Planloven – Ingen lokalplan, men kommuneplanramme, der kan indeholde telemast
- Forvaltningsloven – vurdering af parter
- Masteloven – pligt til fælles udnyttelse, mulighed for påbud om udskiftning af mast

# Nabohøring (eller fravær af samme)

- Ingen pligt til at høre naboerne i den aktuelle sag.
- Byggeloven forpligter ikke til nabohøring i denne type sager.
- Der er ingen lokalplan, og området er i byzone, dvs. ikke i landzone. Dermed forpligter planloven ikke til at høre naboerne.
- Der er ingen parter i sagen jf forvaltningsloven. Derfor ikke pligt til partshøring.
- Byggeklageenheden har afvist en klage fra naboer under henvisning til, at de pågældende ikke er parter i sagen og dermed ikke er klageberettiget.



# Kort om partshøring

- For at blive anerkendt som part i en sag jf forvaltningsloven, skal følgende forhold være opfyldt:
- Den pågældende skal have en væsentlig, direkte, retlig og individuel interesse i sagens udfald
- Byggeklageenheden vurderede i den konkrete sag, at der ikke er grundlag for at antage, at byggetilladelsen udsætter klagerne for konkrete, væsentlige gener i forhold til de hensyn, som byggeloven skal varetage, dvs. de er ikke parter

# Bemærkninger til indsigelser

- Manglende inddragelse af naboer
- Vi har kun foretaget lovpligtig nabohøring, dvs. ingen
- Kommunen har lovet inddragelse på hjemmesiden
- Det anerkendes, teksten på hjemmesiden bør formuleres mere præcist
- Ejendomspriserne falder
- Ikke et sagligt forhold, dvs. kommunen må ikke tage hensyn til det
- Kommunen har egeninteresse i flere master i form af lejeindtægt
- Absolut ikke. Lejeindtægten er ubetydelig, og der er klar adskillelse mellem myndighedsafdelingen og ejendomsafdelingen ved afgørelsen

# Bemærkninger til indsigelser - fortsat

- Yderligere en telemast er i strid med Eu's klimadagsorden
- Det er vores opfattelse, at sagen ikke hører til på det niveau
- Det er ikke nødvendigt med yderligere en telemast
- Den tredje af de store aktører på mobilmarkedet (dvs. med licens) ønsker dækning i området. Det ønsker vi som udgangspunkt ikke at stå i vejen for. Telemasten kan lovligt opsættes. Det er ikke muligt at udnytte den eksisterende mast
- Telemastens placering bør flyttes
- Det er en mulighed jf dagsordenen. Myndighedsafdelingen har forholdt sig til den aktuelle ansøgning

# Bemærkninger til indsigelser - fortsat

- Eksisterende telemast bør udskiftes
- Det er en mulighed at påbyde en udskiftning af den eksisterende mast med en mast, hvor alle de tre, aktuelle selskaber kan være på samme tid. Den mulighed har ikke været undersøgt nærmere. Det har været undersøgt og konstateret, at det ikke er muligt at anvende den eksisterende mast, og at det ikke har været muligt at finde en fælles løsning om én mast med de tre selskaber på frivillig basis
- Det bemærkes, at udskiftning af den eksisterende mast kan forventes at føre til en betydelig forhøjelse. Det er ikke undersøgt konkret endnu, men det anslås, at en sådan mast skal være 42 m høj

# Opmærksomhedspunkter

- Der er ikke tale om et såkaldt udbudt frekvensområde, hvor teleselskaberne er forpligtet til at etablere dækning. Teleselskabet oplyser imidlertid, at det er en del af deres dækningslicens i forbindelse med en opnået 3500MHz tilladelse. Det er derfor en del af deres forretningsudvikling. Det er fortsat vores opfattelse, at det er i overensstemmelse med den overordnede målsætning. Der er i forvejen to ud af de tre teleselskaber (TDC og TT-netværket) med licens til stede på adressen
- Energistyrelsen var i 2019 bekendt med, at Hi3G ønskede at opsætte en mast i 2020.
- Udskiftning af en mast til en højere mast kan forventes at medføre betydelige klager fra andre af de omkringboende

# Hvad sker der fremadrettet?

- Udvalget træffer beslutning i den konkrete sag.
- Der vil blive forelagt en principiel sag om borgerinddragelse i denne type sager for Plan- og Lokalsamfundsudvalget.
- Det forventes, at der skal opsættes yderligere 15 telemaster i Svendborg Kommune i 2022. Af disse er der yderligere én på Thurø.

